

in naam des Konings

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Handelsrecht
Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

zaaknummer / rolnummer: C/01/276632 / HA ZA 14-245

Vonnis van 12 november 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CEWE NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Nunspeet,
eiseres,
advocaat mr. A.J. van der Kolk te Zwolle,

tegen

██████████
██████████

gedaagde,
advocaat mr. F.J. van Eeckhoutte te Amersfoort.

Partijen zullen hierna CeWe en Ceelen genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 18 juni 2014
- het proces-verbaal van comparitie van 14 oktober 2014.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. CeWe houdt zich bezig met de klein- en groothandel in fotografische artikelen. CeWe is één van de handelsnamen waaronder de onderneming aan het economisch verkeer deelneemt. Het woordmerk is op 27 december 2005 gedeponereerd bij de World Intellectual Property Organization (prod. 5 dagv). Vanaf 22 maart 2007 is dit merk ook beschermd in de Europese Unie (prod. 6 dagv). Op 1 januari 2014 is de handelsnaam van CeWe Color Nederland B.V. gewijzigd in CeWe Nederland B.V. en aangepast aan de internationaal gevoerde naam CeWe.

2.2. ██████ staat sinds 30 april 2000 geregistreerd als houder van de domeinnaam cewe.nl (prod 2 dagv.). Deze domeinnaam is ontleend aan de vennootschap onder firma met

de naam [REDACTED]. Een paar jaar later heeft [REDACTED] aan die domeinnaam een website gekoppeld www.cewe.nl. [REDACTED] is met ingang van 31 december 2011 uitgeschreven uit het handelsregister (prod. 3 dagv). Uit het overgelegde uittreksel uit het handelsregister blijkt dat als handelsnaam van deze onderneming de naam "[REDACTED]" geregistreerd.

2.3. Bij brief van 5 september 2013 heeft (de advocaat van) CeWe aan [REDACTED] onder meer verzocht in overleg te treden over de overdracht van de domeinnaam www.cewe.nl van [REDACTED] naar CeWe. Daarbij kondigde CeWe aan dat mocht het niet tot een minnelijke regeling komen niet gearzeld zal worden om een gerechtelijke procedure op te starten.

2.4. Partijen hebben geen minnelijke regeling kunnen treffen waarna CeWe tot dagvaarding is overgegaan.

3. Het geschil

3.1. CeWe vordert:

- veroordeling van [REDACTED] om binnen veertien dagen na dit vonnis de domeinnaam cewe.nl over te dragen aan CeWe, waarvoor CeWe aan [REDACTED] de registratiekosten zal voldoen, bij gebreke waarvan dit vonnis dezelfde kracht heeft als een in wettige vorm opgemaakte akte van overdracht van de domeinnaam cewe.nl door [REDACTED] aan CeWe dan wel in de plaats treedt van de medewerking van [REDACTED] die benodigd is voor bedoelde overdracht;
- veroordeling van [REDACTED] tot betaling van € 904,- aan buitengerechtelijke incassokosten aan CeWe;
- veroordeling van [REDACTED] in de proceskosten.

3.2. CeWe heeft ter comparitie nader verduidelijkt dat zij aan haar vordering ten grondslag legt dat [REDACTED] onrechtmatig handelt door zijn weigering om mee te werken aan de overdracht van de domeinnaam aan CeWe waardoor CeWe schade lijdt. Er is een schaarste aan domeinnamen en het is voor bedrijven in commercieel opzicht steeds meer noodzakelijk om zich op internet vindbaar en herkenbaar te maken en zich via een goed toegankelijke website te presenteren. Gelet op het (internationale) belang zou CeWe de domeinnaam cewe.nl willen gebruiken en deze overnemen. CeWe opereert al onder de domeinnamen www.cewe.de, cewe.be, cewe.fr, cewe.co.uk etc. Bovendien is sprake van misbruik van recht, in welk verband CeWe erop wijst dat [REDACTED] geen (legitiem) belang heeft bij de domeinnaam en de website van [REDACTED] een dode letter is, wat niet verwonderlijk is omdat de onderneming al enige tijd is uitgeschreven. Ter comparitie heeft CeWe nadrukkelijk aangevoerd dat zij zich niet beroept op een inbreuk op een merk- of handelsnaamrecht.

3.3. In de kern komt het verweer van [REDACTED] erop neer dat de door [REDACTED] geregistreerde domeinnaam cewe.nl als handelsnaam moet worden aangemerkt omdat cewe.nl sinds jaar en dag door hem wordt gebruikt als virtueel internetadres en als visitekaartje of uithangbord van zijn architectenbureau en dat was al zo, lang voordat CeWe in Nederland een geregistreerd merk of handelsnaam van CeWe was. [REDACTED] heeft belang bij handhaving van zijn domeinnaam omdat zijn zakelijke en privé-emailadressen hieraan vastzitten en hij heeft belang bij handhaving van zijn website omdat

dit een soort overzicht is van zijn levenswerk als architect. De naam "cewe" is daarbij voor [REDACTED] van belang uit respect voor de samenwerking die hij met zijn voormalig medevennoot heeft gehad.

3.4. Op de overige stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Allereerst doet zich de vraag voor of de domeinnaam "cewe" als handelsnaam (met de daarbij horende bescherming) heeft te gelden.

Onder een handelsnaam wordt verstaan de naam waaronder een onderneming wordt gedreven (art. 1 Hnw). Dit is de naam waaronder men feitelijk handelt, de naam die naar buiten toe (op commerciële wijze) wordt gebruikt als aanduiding van de onderneming. De registratie van een domeinnaam is op zichzelf nog niet aan te merken als het "voeren" van een handelsnaam. Een domeinnaam is niet meer of anders dan een internetadres van de domeinnaamhouder. Gesteld noch gebleken is dat [REDACTED] naast het gebruik van de domeinnaam als mailadres en webadres nog op andere wijze onder de naam "cewe" naar buiten treedt. Integendeel, uit de gegevens uit het handelsregister blijkt dat als handelsnaam van de onderneming de naam "A [REDACTED]" is vermeld en juist deze naam is ook terug te vinden op de in het geding gebrachte screenprints van de website van [REDACTED].

De rechtbank beantwoordt de vraag of de domeinnaam als handelsnaam heeft te gelden dus ontkennend.

4.2. De tweede vraag is of CeWe het recht heeft de door [REDACTED] geregistreerde domeinnaam tegen betaling van de registratiekosten af te pakken.

Voor de registratie van domeinnamen geldt als basisprincipe: "die het eerst komt, het eerst maakt". [REDACTED] heeft als eerste (en enige) deze domeinnaam laten registreren. De enkele omstandigheid dat CeWe een veel groter (commercieel) belang heeft bij het gebruik van deze domeinnaam dan [REDACTED] maakt nog niet dat [REDACTED] onrechtmatig handelt door als rechthebbende van die domeinnaam geen rekening te willen houden met dit belang van CeWe. Voor een belangenafweging zoals CeWe kennelijk voorstaat, is geen plaats. Van misbruik van recht is evenmin sprake nu zonder nadere toelichting die ontbreekt, niet valt in te zien waarom [REDACTED] door aan te geven dat hij zijn exclusieve recht wenst te behouden en overigens slechts op een laag pitje gebruik maakt van zijn exclusieve recht dit recht jegens CeWe misbruikt. De rechtbank betreft hierbij dat nota bene CeWe in Nederland haar naam eerst onlangs in deze zin heeft gewijzigd en niet [REDACTED] maar CeWe - en dat op overigens weinig gelukkige wijze - het initiatief heeft genomen om de domeinnaam van [REDACTED] te willen overnemen.

4.3. De vordering (en dat geldt ook voor de daaraan gekoppelde nevenvorderingen) van CeWe zal worden afgewezen en CeWe zal om deze reden in de proceskosten worden veroordeeld. [REDACTED] heeft aangevoerd dat deze kostenveroordeling een volledige kostenveroordeling als bedoeld in art. 1019h Rv zou moeten behelzen welke kosten hij becijfert op € 10.918,44.

Daartoe ziet de rechtbank geen aanleiding. Art. 1019h Rv implementeert art. 14 Richtlijn 2004/48/EG dat tot doel heeft het niveau van de bescherming van de intellectuele eigendom te versterken door te voorkomen dat een benadeelde partij ervan zou worden weerhouden

12 november 2014

om ter waarborging van zijn rechten een gerechtelijke procedure in te stellen (of als verweer ter handhaving van intellectuele eigendomsrechten). Daarvan is in dit geval geen sprake. De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op € 1.440,00, namelijk € 282,00 aan griffierecht en € 1.158,00 aan salaris advocaat (2 punten x tarief € 579,00), te vermeerderen met de wettelijke rente (en geen handelsrente omdat art. 6:119a BW toepassing mist) over dit bedrag.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt CeWe in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 1.440,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van 14 dagen na dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.3. veroordeelt CeWe in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat CeWe niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. T. Zuidema en in het openbaar uitgesproken op 26 november 2014.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



[Handwritten signature]
12-11-2014