

IN NAAM DER KONINGIN!**vonnis**

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 350620 / HA ZA 09-3597

Vonnis van 14 juli 2010

in de zaak van

ADRIANUS CORNELIS NAGTEGAAL,
tevens h.o.d.n. PRACTICA NEDERLAND,
wonende te Slagharen,
eiser in incident en hoofdzaak,
advocaat mr. W.P. den Hertog te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HELMS MILIEUTECHNIEK B.V.,
gevestigd te Amersfoort,
gedaagde in incident en hoofdzaak,
advocaat mr. F.J. Van Eeckhoutte te Amersfoort.

Partijen zullen hierna Nagtegaal en Helms genoemd worden. Deze zaak is voor Nagtegaal behandeld door mr. L.G. Bonnes, advocaat te Enschede.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding in het incident en de hoofdzaak van 15 oktober 2009, met de producties 1 t/m 7;
- de conclusie van antwoord in de hoofdzaak en het incident van 9 december 2009, met de producties 1 t/m 4;
- het tussenvonnis van 23 december 2010 waarin een comparitie wordt bevolen;
- de beschikking van 11 februari 2010 waarbij de comparitie is bepaald op 30 maart 2010;
- de op voorhand bij brieven van 24 maart 2010 toegezonden producties 5 en 6 zijdens Helms en producties 8 t/m 10 zijdens Nagtegaal;
- de op voorhand bij fax-brieven van 26 maart 2010 toegezonden producties 11 t/m 13 zijdens Nagtegaal
- de ter comparitie overgelegde kostenspecificatie zijdens Helms;
- het proces-verbaal van comparitie van 30 maart 2010;
- de op 16 april 2010 op voorhand toegezonden en op 21 april 2010 genomen akte vermindering van eis in de hoofdzaak en het incident zijdens Nagtegaal;
- de fax-brief van 20 april 2010 zijdens Helms;
- de fax-brief van 21 april 2010 zijdens Nagtegaal.

1.2. Ten slotte is vonnis nader op heden bepaald.

350620 / HA ZA 09-3597
14 juli 2010

2

2. De feiten

2.1. Nagtegaal drijft onder de naam Practica Nederland een onderneming die beschikt over een exclusieve licentie voor de verkoop van producten van Schweiz Practica AG in Nederland. Schweiz Practica AG brengt onder de naam Belloo-combi een product in het verkeer dat bestaat uit een combinatie van een afvalbak en een dispenser voor zakjes, die bedoeld zijn voor het opruimen van hondenpoep.

2.2. Op 9 september 2008 heeft Helms in een brief gericht aan de Gemeente Waalre onder meer het volgende geschreven:

“Referend aan ons telefonisch onderhoud over de proef die wordt genomen met de Bello Combi-bak en onze contacten met de gemeente Waalre die reeds in maart 1996 begonnen, doen wij u bijgaand informatie toekomen over de DepoDogbak type “Barney”. (...) De Barney is nagenoeg identiek aan de Bello-Combibak en wordt in Nederland geproduceerd.”

2.3. Helms heeft enige tijd op haar website www.depodog.nl aan het publiek als ‘leverbaar’ aangeboden een product onder de naam BarneyCombi met het uiterlijk zoals volgt uit de hieronder weergegeven op 6 juni 2009 gemaakte afdruk van de desbetreffende webpagina:

HELMS
DepoDog. Doetruifend en stevig.

Intro
 Name Barney Combi
 Dear Helms
 DepoDog BarneyCombi, Compact en Compleet
 DepoDog
 DepoDog
 Barney-Combi
 See-It-Mat
 DepoDog
 DepoDog
 Barney-Combi
 CityMaster
 Een vooruitzicht
 Stichting
 Links
 Stichting
 Alleen

De BarneyCombi is een compacte afvalbak met een zakjesdispenser. Dankzij zijn formaat kan de BarneyCombi overal worden geplaatst en voorziet iedereen iedere hondenbezitter van de originele DepoDogzakjes.

De BarneyCombi bevat 400 DepoDogzakjes, deze worden per bakverpakking van 100 stuks geleverd en kunnen in zijn geheel in de dispenser worden ingevuld. Tussentijds kan de BarneyCombi worden bijgevuld, er hoeft niet te worden gewacht tot het laatste zakje.

De BarneyCombi is leverbaar in iedere kleur en kan desgewenst worden voorzien van uw (gemeente)logo.

Gun uw hondenbezitter een BarneyCombi en gun uw inwoners een schone en oevervrije straat.

2.4. Op 23 juni 2009 heeft Nagtegaal per aangetekende brief Helms geïnformeerd dat, onder meer, de BarneyCombi inbreuk maakt op de auteursrechten op de Belloo-combi en daarvan een slaafse nabootsing is, en gesommeerd om een door Nagtegaal opgestelde onthoudingsverklaring te ondertekenen.

2.5. Op 30 juni 2009 heeft Helms per brief aan Nagtegaal, onder meer, het volgende geschreven:

“Per direct is de productie, de verkoop en de promotie van de Barney-Combi, zoals deze tot op heden werd geproduceerd, gestaakt.

350620 / HA ZA 09-3597
14 juli 2010

3

-
- Tevens kunnen wij u melden dat wij met de Barney-Combi geen verkoopresultaten hebben geboekt.”

2.6. Op 7 juli 2009 heeft Nagtegaal Helms nogmaals gesommeerd om de onthoudingsverklaring te tekenen.

3. De vorderingen

3.1. Nagtegaal vordert – samengevat en na vermindering van eis – Helms te veroordelen om:

in het incident en in de hoofdzaak

- iedere inbreuk op de auteursrechten die rusten op de Belloo-combi, alsmede ieder onrechtmatig handelen jegens Nagtegaal onmiddellijk te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom;
- de kosten van dit geding te vergoeden conform artikel 1019h Rv, met wettelijke rente vanaf twee weken na het vonnis;

en voorts in de hoofdzaak

- alle inbreukmakende producten die waar dan ook in Europa worden aangeboden terug te halen;
- alle teruggehaalde en door of voor Helms in voorraad gehouden inbreukmakende producten te (doen) vernietigen;
- een door een registeraccountant gecontroleerde opgave te doen van namen en adressen van leveranciers en afnemers, aantallen, verkoop- en inkooprijzen en interne kosten;
- een en ander op straffe van een dwangsom van € 20.000,00 voor iedere overtreding terzake van het voorgaande en van € 10.000,00 voor iedere dag dat de overtreding voortduurt;
- alle ten gevolge van de inbreuk geleden schade te vergoeden, althans de daarover genoten winst af te dragen, en om ten overstaan van een rechter-commissaris daarover rekening en verantwoording af te leggen; en
- over alle bedragen waartoe Helms veroordeeld wordt wettelijke rente te betalen vanaf de dagvaarding.

3.2. Nagtegaal legt aan zijn vorderingen het volgende ten grondslag. De Belloo-combi is een auteursrechtelijk beschermd werk, waarvan de exploitatierechten toekomen aan Schweiz Practica AG. De BarneyCombi is een exacte kopie van de Belloo-combi. Het aanbieden van de BarneyCombi is een inbreuk op voornoemde rechten. Tevens handelt Helms onrechtmatig omdat zij, zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van de BarneyCombi daaraan een andere vormgeving had kunnen geven, en door dit niet te doen (gevaar voor) verwarring sticht. Nagtegaal is de exclusieve licentienemer voor Nederland van de Belloo-combi en op basis van een procesvolmacht gerechtigd om tegen inbreuk en slaafse nabootsing daarvan op te treden.

3.3. Helms voert hiertegen aan dat Nagtegaal niet heeft aangetoond dat hij auteursrechtrechthebbende is en overigens – zo begrijpt de rechtbank de stellingen van Helms – dat Nagtegaal geen belang bij de vorderingen heeft omdat (a) er geen aanleiding is om te vermoeden dat Helms de gewraakte foto's opnieuw zal plaatsen, (b) de (afgebeelde) BarneyCombi nooit door Helms is geproduceerd, in voorraad gehouden en verkocht, en (c) Helms bereid is om te bevestigen dat zij de (afgebeelde) BarneyCombi niet zal produceren

350620 / HA ZA 09-3597
14 juli 2010

4

en verhandelen. Helms vordert vergoeding van haar kosten overeenkomstig artikel 1019h Rv. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in de hoofdzaak

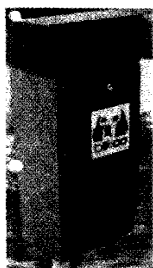
Auteursrecht

4.1. Het verweer van Helms dat Nagtegaal niet – met bewijsmateriaal – heeft aangetoond over auteursrecht op de Belloo-combi te beschikken slaagt niet. Nagtegaal heeft een door Practica Schweiz AG aan Nagtegaal verleende schriftelijke procesvolmacht overgelegd, waarin Practica Schweiz AG tevens verklaart de maker ('die einzige Erfinderin') van de Belloo-combi en rechthebbende van alle daarop rustende intellectuele eigenomsrechten te zijn. Zwitserland is aangesloten bij de Berner Conventie zodat het formaliteitsverbod van artikel 5 lid 2 BC ook geldt voor auteursrechtelijk beschermde werken waarvan Zwitserland het land van oorsprong is. Een officieel *bewijsstuk* van het bestaan van auteursrecht kan derhalve niet worden gevraagd. Op het product Belloo-combi is een sticker aangebracht die verwijst naar de website www.belloo.com van Practica Schweiz AG. De rechtbank acht dit, mede gelet op de verklaring van Practica Schweiz AG dat zij de maker is, voldoende om uit te gaan van het bewijsvermoeden in artikel 4 Auteurswet ten gunste van Schweiz Practica AG. Het had derhalve op de weg van Helms gelegen om als zij het makerschap van Practica Schweiz AG wil betwisten dit voldoende gemotiveerd en met stukken onderbouwd te doen, hetgeen Helms heeft nagelaten. Voor zover de rechtbank het verweer van Helms tevens zo zou moeten opvatten dat betwist wordt dat de Belloo-combi een werk is dat voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt, heeft Helms niet aan haar stelplicht voldaan.

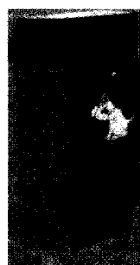
4.2. De rechtbank zal er dan ook verder van uitgaan dat de Belloo-combi een auteursrechtelijk beschermd werk is en dat Nagtegaal gerechtigd is om de daarop gebaseerde vorderingen tegen Helms in te stellen.

Inbreuk

4.3. Tijdens de comparitie heeft Helms erkend dat de op de website www.depodog.nl afgebeelde BarneyCombi (hieronder weergegeven) een exemplaar van de Belloo-combi (hieronder weergegeven) is waarvan de Belloo-stickers zijn vervangen door DepoDog-stickers.



Belloo-combi



BarneyCombi

350620 / HA ZA 09-3597
14 juli 2010

5

Daarmee staat vast dat met het publiceren van de bovenstaande foto van de BarneyCombi sprake is van een openbaarmaking van de Belloo-combi. Het vervangen van de stickers maakt dit niet anders, want zelfs indien de stickers tot de auteursrechtelijk beschermde trekken van het werk gerekend zouden moeten worden, leidt het wijzigen van alleen de stickers in het onderhavige werk niet tot een nieuw, oorspronkelijk werk. Reeds door deze openbaarmaking – zonder toestemming van de auteursrechthebbende – staat vast dat er sprake is van inbreuk op het auteursrecht op de Belloo-combi.

4.4. Helms heeft terzake – ondanks een herhaald verzoek daartoe – geen onthoudingsverklaring afgegeven en de eerder gedane toezegging om de productie en verhandeling te staken (weergegeven in r.o. 2.5) is door Helms later weer ingetrokken. Nagtegaal heeft derhalve nog steeds belang bij het gevorderde verbod.

4.5. De rechtbank verwerpt het verweer van Helms dat Nagtegaal – niettegenstaande hetgeen in r.o. 4.4 is overwogen – geen belang bij zijn verbodsvordering zou hebben omdat:

- Helms de gewraakte foto's op eerste verzoek heeft verwijderd en er geen aanleiding is om te vermoeden dat Helms deze foto's opnieuw zal publiceren,
- de gewraakte foto's slechts in de periode van begin tot en met 23 juni 2009 op haar website zouden hebben gestaan,
- er nooit sprake is geweest van enige productie van de (afgebeelde) BarneyCombi, en
- het zelfs nooit haar intentie is geweest om de (afgebeelde) BarneyCombi te produceren of verhandelen.

De rechtbank kan Helms hierin niet volgen. Nog daargelaten dat het publiceren van een inbreukmakende foto reeds voldoende belang voor een verbod oplevert, heeft Helms tevens een *product* met de op die foto afgebeelde vormgeving aan het publiek *aangeboden*. Dit volgt genoegzaam uit de in 2.3 weergegeven webpagina, waarin sprake is van een 'leverbaar' product en waarbij in het menu van de website de functie 'bestel online' is opgenomen. Daarbij komt nog dat Helms in het kader van de concurrentiestrijd met Nagtegaal al in 2008 – zoals in 2.2 is weergegeven – een als een aan de Belloo-combi 'nagenoeg identiek' omschreven product aan een klant heeft aangeboden.

4.6. De onrechtmatigheid wordt niet weggenomen als – zoals Helms heeft gesteld – Helms daartoe gekomen is om Nagtegaal betaald te zetten 'met gelijke munt' uit onvrede over het feit dat Nagtegaal eerder – volgens Helms onrechtmatig jegens haar – Practica zakjes aan de klanten van Helms heeft geleverd voor toepassing in en aangepast aan het DepoDog systeem van Helms. Immers, gesteld onrechtmatig handelen van de ene partij jegens een ander kan niet een rechtvaardiging zijn voor onrechtmatig handelen van de andere partij jegens de ene.

4.7. De vordering tot staking van de inbreuk op de auteursrechten die rusten op de Belloo-combi zal op grond van hetgeen hiervoor in r.o. 4.3 tot en met 4.6 is overwogen worden toegewezen. De grondslag dat tevens sprake is van slaafse nabootsing behoeft omdat de verbodsvordering wordt toegewezen geen bespreking meer nu Nagtegaal daarbij geen zelfstandig belang heeft gesteld. De vordering om daarnaast 'ieder onrechtmatig handelen jegens Nagtegaal' te verbieden zal als te onbepaald worden afgewezen.

350620 / HA ZA 09-3597
14 juli 2010

6

Nevenvorderingen

4.8. Zoals in r.o. 4.5 is overwogen, heeft Helms een inbreukmakend product aangeboden en heeft Nagtegaal derhalve belang bij de door hem ingestelde nevenvorderingen zoals hieronder nader wordt overwogen.

4.9. Het gevraagde gebod om alle ter verhandeling aangeboden inbreukmakende producten terug te halen zal, mede gelet op het verweer van Helms dat deze vordering te onbepaald is, worden beperkt tot de op het auteursrecht op de Belloo-Combi inbreukmakende producten. Nagtegaal vordert dat de producten die door Helms *worden* aangeboden moeten worden teruggehaald. Een product dat wordt aangeboden is evenwel nog niet geleverd en kan daarom ook niet worden teruggehaald. De rechtbank gaat er dan ook van uit, mede gelet op de vordering onder III van het petitum, om alle in voorraad gehouden én teruggehaalde inbreukmakende producten te (doen) vernietigen, dat Nagtegaal heeft bedoeld te vorderen dat Helms wordt veroordeeld om alle producten die *zijn* aangeboden (en vervolgens geleverd) terug te halen en zal het gevorderde onder II van het petitum daarom in die zin toewijzen. Voorts zal het bevel beperkt worden tot Nederland, aangezien Nagtegaal, na de stelling van Helms dat de BarneyCombi niet in Europa (kennelijk is bedoeld: buiten Nederland) wordt aangeboden, onvoldoende concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld om een – op inbreuk op auteursrechten gebaseerd – grensoverschrijdend verbod te rechtvaardigen. Deze beperking tot Nederland zal evenzeer gelden – waar toepasselijk – bij toewijzing van de overige nevenvorderingen.

4.10. De gevraagde veroordeling tot het doen van opgave zal worden toegewezen zoals gevorderd, aangezien Helms zich in haar verweer beperkt heeft tot de stelling dat er geen schade en winst is en dit niet zonder meer als juist kan worden aangenomen (zoals ook hierna in r.o. 4.12 wordt overwogen). Zoals Nagtegaal terecht stelt is de opgave nodig om vast te kunnen stellen of, en zo ja, hoeveel schade is geleden en/of winst is genoten.

4.11. De rechtbank zal overeenkomstig de vordering van Nagtegaal, waartegen door Helms geen verweer is gevoerd, een dwangsom verbinden aan de naleving door Helms van het gevraagde gebod en nevenvorderingen als gevorderd.

4.12. De door Nagtegaal gevorderde schadevergoeding, althans afdracht van de door Helms genoten winst, nader op te maken bij staat, zal worden toegewezen zoals hierna bepaald. Met het vaststellen van de inbreuk is voldoende aannemelijk geworden dat als gevolg daarvan door Nagtegaal in elk geval enige – aan Helms toerekenbare – schade is geleden.

4.13. De vordering tot het betalen van de wettelijke rente vanaf de dagvaarding over alle toegewezen bedragen zal eveneens worden toegewezen zoals hierna bepaald.

Proceskosten

4.14. In beginsel dient Helms als de in het ongelijk gestelde partij in de – door Nagtegaal overeenkomstig artikel 1019h Rv gevorderde – kosten veroordeeld te worden (artikel 237 lid 1 Rv). Het verweer van Helms dat de vordering tot een kostenveroordeling moet worden afgewezen omdat Nagtegaal de onderhavige procedure ‘prematuur’ aanhangig heeft gemaakt, wordt verworpen. De rechtbank ziet geen aanleiding om af te wijken van de hoofdregel, temeer daar van rauwelijks dagvaarden geen sprake is en Helms niet bereid is

350620 / HA ZA 09-3597
14 juli 2010

7

gebleken terzake de BarneyCombi een onthoudingsverklaring te tekenen, zoals reeds overwogen in r.o. 4.4 en 4.5 hierboven.

4.15. Nagtegaal heeft echter zijn eis verminderd, in die zin dat de vorderingen terzake van een ander product van Practica Schweiz AG, de Belloo-luca, zijn ingetrokken, nadat de comparitie had plaatsgevonden. Ingevolge artikel 237 Rv wordt de partij die bij vonnis in het ongelijk wordt gesteld in de kosten veroordeeld, met dien verstande dat kosten die nodeloos werden veroorzaakt, voor rekening kunnen worden gelaten van de partij die deze kosten veroorzaakte. Nu de vordering met betrekking tot de Belloo-luca door Nagtegaal is ingetrokken zijn de door Helms terzake van de Belloo-luca gemaakte (proces)kosten te beschouwen als nodeloos door Nagtegaal veroorzaakt.

4.16. Helms heeft terecht aangevoerd dat de grondslag van slaafse nabootsing een onrechtmatige daad is die niet behoort tot de in artikel 1019 Rv bedoelde intellectuele eigendomsrechten en derhalve buiten het bereik valt van de kostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv. Voor zover de procedure de grondslag slaafse nabootsing betreft is – naar evenredigheid – het liquidatietarief van toepassing.

4.17. Partijen hebben zich niet uitgelaten over het aandeel in de kosten van de verschillende grondslagen. Afgaande op de inhoud van de gewisselde stukken en het verhandelde tijdens de comparitie schat de rechtbank dat ongeveer 80% van de kosten in deze zaak is besteed aan de auteursrechtelijke grondslag en 20% aan de grondslag van slaafse nabootsing, alsmede dat daarbij de kwestie van de Belloo-combi ongeveer 40% van de kosten in deze zaak vertegenwoordigt en de Belloo-luca ongeveer 60%. Dit leidt tot de navolgende kostenveroordelingen:

- Nagtegaal heeft blijkens de daartoe voorafgaand aan de comparitie overgelegde specificatie, kosten (met inbegrip van de verschotten, het vast recht uitgezonderd) gemaakt van in totaal € 11.392,69 (ex BTW). Deze kosten zijn door Helms als zodanig niet aangevochten en zullen derhalve als grondslag dienen voor de kostenveroordeling van Helms. De berekening daarvan leidt tot het volgende bedrag:

totaalkosten zijn € 11.392,69 grondslag auteursrecht bedraagt 80% van totaalkosten = € 9.114,15 <i>kwestie Belloo-combi is 40% van grondslag auteursrecht = € 3.645,66</i>
liquidatietarief is 2,5 pnt x € 452,00 (tarief II) = € 1.130,00 grondslag slaafse nabootsing bedraagt 20% van liquidatietarief = € 226,00 <i>kwestie Belloo-combi is 40% van liquidatietarief = € 90,40</i>

€ 3.645,66 (grondslag auteursrecht)
 € 90,40 (grondslag slaafse nabootsing)
 € 262,00 (vast recht) +/-
 € 3.998,06 kostenveroordeling Helms

- Helms heeft blijkens de daartoe tijdens de comparitie en in de fax-brief van 20 april 2010 overgelegde specificatie advocaatkosten (er is geen opgave gedaan van verschotten) gemaakt van in totaal € 8.350,40 (ex BTW). Deze kosten zijn door Nagtegaal als zodanig

350620 / HA ZA 09-3597
14 juli 2010

8

niet aangevochten en zullen derhalve als grondslag dienen voor de kostenveroordeling van Nagtegaal. De berekening daarvan leidt tot het volgende bedrag:

totaalkosten zijn € 8.350,40 grondslag auteursrecht bedraagt 80% van totaalkosten = € 6.644,32 <i>kwestie Belloo-luca is 60% van grondslag auteursrecht = € 3.986,59</i>
liquidatietarief is 2 pnt x € 452,00 (tarief II) = € 904,00 grondslag slaafse nabootsing bedraagt 20% van liquidatietarief = € 180,80 <i>kwestie Belloo-luca is 60% van liquidatietarief = € 108,48</i>

€ 3.986,59 (grondslag auteursrecht)
€ 108,48 (grondslag slaafse nabootsing) +/-
€ 4.095,07 kostenveroordeling Nagtegaal

4.18. De rechtbank compenseert de (proces)kosten van partijen, met dien verstande dat Nagtegaal veroordeeld zal worden om aan Helms te betalen het saldo van beide kostenveroordelingen, te weten een bedrag van (€ 4.095,07 minus € 3.998,06 =) € 97,01.

in het incident

4.19. Nu in de hoofdzaak vonnis zal worden gewezen, heeft Nagtegaal geen belang meer bij de beoordeling in het incident.

5. De beslissing

De rechtbank

in het incident

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt Nagtegaal in de kosten van de procedure, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Helms begroot op nihil;

in de hoofdzaak

5.3. veroordeelt Helms om iedere inbreuk op de auteursrechten die rusten op de Belloo-combi te staken en gestaakt te houden;

5.4. beveelt Helms om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis alle op het auteursrecht op de Belloo-Combi inbreukmakende producten die waar dan ook in Nederland ter verhandeling zijn aangeboden en geleverd terug te halen;

5.5. beveelt Helms om binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis alle teruggehaalde, bij Helms in Nederland in voorraad zijnde en/of door een derde in opdracht van Helms in Nederland in voorraad gehouden op het auteursrecht op de Belloo-Combi inbreukmakende producten op kosten van Helms te (doen) vernietigen in tegenwoordigheid

350620 / HA ZA 09-3597
14 juli 2010

9

van een door Nagtegaal aan te wijzen persoon onder verstrekking van een schriftelijk bewijs van de vernietiging van deze exemplaren aan de advocaat van Nagtegaal:

5.6. veroordeelt Helms om binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis aan Nagtegaal een – door een registeraccountant gecontroleerde en geaccordeerde – volledige en juiste opgave aan de advocaat van Nagtegaal te sturen, houdende de namen en adressen van alle leveranciers en in Nederland gevestigde afnemers van de op het auteursrecht op de Belloo-Combi inbreukmakende producten, alsmede een volledige en nauwkeurig specificatie van de door haar in Nederland verhandelde op het auteursrecht op de Belloo-Combi inbreukmakende producten waaronder in ieder geval begrepen de aantallen in Nederland verhandelde (gekochte danwel verkochte) op het auteursrecht op de Belloo-Combi inbreukmakende producten en de aan de afnemers in rekening gebrachte verkoopprijzen, evenals de inkooprijzen en de interne kosten;

5.7. bepaalt dat Helms, indien zij met de naleving van het onder 5.3 t/m 5.6 bepaalde in gebreke blijft, aan Nagtegaal een dwangsom verbeurt van € 20.000,00 voor iedere overtreding van ieder afzonderlijke veroordeling, alsmede een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag, dagdeel daar mede onder begrepen, dat de overtreding van ieder van deze veroordelingen voortduurt;

5.8. veroordeelt Helms om alle schade te vergoeden die door Nagtegaal ten gevolge van de inbreuk op de auteursrechten op de Belloo-combi is geleden, althans om de door Helms ten gevolge van de inbreuk genoten winst af te dragen, nader op te maken bij staat en te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van het instellen van de dagvaarding tot die van gehele voldoening;

5.9. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.10. compenseert de proceskosten van partijen, met dien verstande dat Nagtegaal wordt veroordeeld om aan Helms te betalen een bedrag van € 97,01;

5.11. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.P. Ploeger en in het openbaar uitgesproken op 14 juli 2010.



Voor gereserveerd

14 JULI 2010

De Griffier