

KG-nr: 190422/KGZA 05-121

IN NAAM DER KONINGIN

19 april 2005

1

RECHTBANK UTRECHT
Sector Handels - en Familierecht**VONNIS**van de voorzieningenrechter
in het kort geding van:

Maas VAN BEEK,
handelend onder de naam BUFFALO
SKELTERS,
wonende en zaakdoende te Barneveld,
eiser,
procureur: mr. B. Molenaar,

- t e g e n -

de vennootschap naar vreemd recht
MONTARE LLC,
handelend onder de naam BIKE BAMBINI,
gevestigd te Veenendaal,
gedaagde,
procureur: mr. F.J. van Eeckhoutte.

Partijen worden hierna aangeduid als Van Beek en Montare.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Het verloop van de procedure is als volgt:

- dagvaarding d.d. 11 februari 2005, die in fotokopie aan dit vonnis is gehecht;
- mondelinge behandeling op 4 april 2005;
- pleitnota's en producties van beide partijen.

1.2. Partijen hebben vonnis gevraagd.

2. De feiten

2.1. Van Beek heeft op 12 juli 1999 een door hem ontwikkelde trapskelter voor kinderen type 2000 met de naam "The Bull" als model gedeponerd bij het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen te Den Haag, onder inschrijvingsnummer 31220-00.

2.2. Onder de beschrijving van de kenmerkende eigenschappen van het nieuwe uiterlijk van de skelter vermeldt het bewijs van vernieuwing van het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen van maart 2004 "Het buizenframe van de skelter is van extra groot formaat". Aan het bewijs van vernieuwing zijn als bijlage foto's van het gedeponerde model gehecht.

2.3. Montare verkoopt skelters onder de naam "Coolrider". Montare verkoopt deze skelters in haar democentra in Soest en Schoten (België) en via haar internetsite www.bikebambini.nl. Montare importeert deze skelters uit China.

2.4. Bij brieven van zijn advocaat van 26 augustus 2004, 29 december 2004 en 21 januari 2005 heeft Van Beek Montare gesommeerd de verkoop en aanprijzingen van de door Montare onder de naam "Coolrider" aangeboden skelters te staken. Montare heeft hieraan geen gevolg gegeven.

3. Het geschil

3.1. Voor de volledige inhoud en de grondslagen van de vordering wordt verwezen naar de aangehechte dagvaarding. Kort weergegeven vordert Van Beek, na wijziging van eis:

- a) Montare te bevelen iedere inbreuk op de modelrechten en de auteursrechten van Van Beek te staken en gestaakt te houden;
- b) Montare te bevelen om aan de raadsman van Van Beek te verstrekken een schriftelijke door een registeraccountant gecertificeerde en door relevante bescheiden gestaafde lijst van in de dagvaarding genoemde gegevens;
- c) Montare te bevelen om ervoor te zorgen dat de bij haar afnemers in voorraad zijnde inbreukmakende producten aan haar worden geretourneerd, onder overlegging van bewijs daarvan aan de raadsman van Van Beek;
- d) Montare te bevelen om de totale in haar bezit zijnde voorraad inbreukmakende producten binnen veertien dagen ter vernietiging aan Van Beek af te geven;
- e) Montare te bevelen om de overige door haar afnemers aan haar geretourneerde inbreukmakende producten ter vernietiging aan Van Beek af te geven;
- f) Montare te veroordelen om aan Van Beek te betalen een bedrag van € 10.000,- te vermeerderen met de wettelijke rente;

het onder a) tot en met e) gevorderde op straffe van een dwangsom en met veroordeling van Montare in de kosten van het geding.

3.2. Van Beek heeft aan zijn vordering allereerst ten grondslag gelegd dat Montare inbreuk maakt op het modelrecht van Van Beek op de door hem als model gedeponeerde skelter "The Bull", welk model hij na het depot heeft omgedoopt tot "The Compact". Het door Montare op de markt gebrachte model "Coolrider" vertoont volgens Van Beek dezelfde uiterlijke kenmerken als het door Van Beek gedeponeerde model, te weten het frame van ronde en dikke oversized buizen, afscherming van de stuurkolom en de grill. Uit de totaalindruk van beide skelters moet, aldus Van Beek, worden geconcludeerd dat er sprake is van overeenstemming in hoofdzaak tussen deze skelters. Voorts stelt Van Beek dat hij naast modelrechthebbende ook auteursrechthebbende is van het gedeponeerde skeltermodel en dat Montare met de Coolrider inbreuk maakt op zijn auteursrecht. Volgens Van Beek draagt het model het persoonlijk stempel van de maker, nu Van Beek aan de door hem ontworpen skelter — door combinatie van alle onderdelen — een eigen, oorspronkelijk karakter heeft gegeven, welke voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt.

Van Beek heeft ten slotte gesteld dat Montare zich schuldig maakt aan slaafse nabootsing van het door Van Beek gedeponeerde model, waardoor er een reëel gevaar voor verwarring van beide modellen bij de niet-geïnformeerde consument valt te duchten.

3.3. Het verweer van Montare komt in het volgende voor zoveel nodig aan de orde.

4. De beoordeling

4.1. In dit kort geding staat de vraag centraal of Montare met de door haar ter verkoop aangeboden skelter met de naam "Coolrider" inbreuk maakt op de model- en/of auteursrechten van Van Beek op het door hem gedeponeerde model "The Bull".

Inbreuk modelrecht

4.2. Van Beek beroept zich op bescherming van het door hem op 12 juli 1999 gedeponeerde model skelter type 2000 "The Bull", waarvoor in maart 2004 door het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen een bewijs van vernieuwing is afgegeven. Van Beek heeft aangevoerd dat hij het door hem gedeponeerde model "The Bull" na depot heeft omgedoopt tot "The Compact", van welk model hij ter zitting een exemplaar heeft getoond. Geoordeeld moet echter worden dat "The Compact" niet voor bescherming onder het modelrecht op grond van het depot van het model van "The Bull" in aanmerking komt. Uitgaande van de door Van Beek bij het modeldepot gevoegde foto's van het model "The Bull" moet worden geoordeeld dat het ter zitting getoonde model "The Compact" niet hetzelfde is als het gedeponeerde model. Gebleken is immers dat ten opzichte van het gedeponeerde model bij "The Compact" de spatborden zijn gewijzigd alsook de vrijloop. Voorts beschikt "The Compact" in tegenstelling tot "The Bull" over een kettingkast. Tenslotte hebben beide modellen een wezenlijk verschillende stuurrombouw, waarbij nog moet worden opgemerkt dat deze stuurrombouw bij de respectievelijke skelters onder een verschillende hoek is geplaatst.

4.3. Voor zover Van Beek heeft betoogd dat de door hem ter zitting getoonde skelter "The Compact" wel bescherming geniet onder het modeldepot van "The Bull", omdat het met name gaat om het extra grote buizenframe waarover beide skelters beschikken, kan dit betoog niet worden gevolgd. Montare heeft immers onweersproken aangevoerd dat Van Beek reeds vóór het modeldepot van "The Bull" in 1997 een modeldepot heeft verricht voor een andere skelter met eveneens een extra groot buizenframe, zodat moet worden geoordeeld dat "The Bull" in zoverre niet voldoet aan het nieuweheidsvereiste in de zin van artikel 1 bis van de BTMW.

Inbreuk auteursrecht

4.4. Voor zover de vordering van Van Beek is gebaseerd op inbreuk op zijn (Van Beeks) auteursrecht, kan de vordering evenmin worden toegewezen. Van Beek verwijst ter onderbouwing van zijn stelling dat Montare inbreuk maakt op zijn auteursrecht naar het gedeponeerde model "The Bull". Voor zover ter zake van "The Bull" al zou moeten worden aangenomen dat deze skelter is aan te merken als een nieuw en oorspronkelijk werk — hetgeen gelet op de onweersproken stelling van Montare dat Van Beek reeds vóór "The Bull" een skelter met een extra groot buizenframe op de markt heeft gebracht niet met zekerheid is vast te stellen — dan nog kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter de "Coolrider" niet als een verveelvoudiging van "The Bull" worden aangemerkt. Uit de foto's van "The Bull" en de "Coolrider" blijkt dat de vorm van de spatborden van beide skelters wezenlijk verschilt, de "Coolrider" heeft meer ronde spatborden, terwijl de spatborden van "The Bull" hoekig zijn. Daarnaast blijkt dat "The Bull" in tegenstelling tot de "Coolrider" niet beschikt over een vrijloop. Evenmin beschikt "The Bull", anders dan de "Coolrider", over een kettingkast. Tenslotte hebben beide skelters een wezenlijk verschillende stuurrombouw en ook is de stuurrombouw bij "The Bull" in een andere — van de stuurkolom afstaande — hoek geplaatst, terwijl de stuurrombouw van de "Coolrider" tegen de stuurkolom aan is geplaatst. Daarnaast zijn er nog een aantal verschillen, echter reeds de hiervoor genoemde verschillen leveren naar het oordeel van de voorzieningenrechter een zozeer verschillende totaalindruk op tussen beide skelters, dat de "Coolrider" niet kan worden aangemerkt als een bewerking of nabootsing van "The Bull".

KG-nr: 190422/KGZA 05-121/EV

19 april 2005

4

Slaafse nabootsing

4.5. Nu zowel met betrekking tot het modelrecht als met betrekking tot het auteursrecht is geoordeeld dat, gelet op de verschillen tussen beide skelters, de "Coolrider" geen inbreuk oplevert ten opzichte van "The Bull", kan van slaafse nabootsing evenmin sprake zijn. De vordering is derhalve ook niet op deze grond toewijsbaar.

4.6. De slotsom is dat Montare met haar skelter "Coolrider" geen inbreuk maakt op de rechten van Van Beek, zodat van onrechtmatig handelen jegens hem dan ook geen sprake is. Dit betekent dat de gevraagde voorzieningen moeten worden afgewezen.

4.7. Van Beek zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure.


5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. weigert de gevraagde voorziening;

5.2. veroordeelt Van Beek in de kosten van dit geding, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Montare begroot op € 816,- voor salaris procureur en op € 244,- voor verschotten;

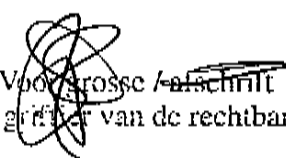
5.3. verklaart de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

 Dit vonnis is gewezen door mr. P.S. Elkhuizen-Koopmans en in het openbaar uitgesproken op 19 april 2005.

w.g. griffier

w.g. rechter




Voor Grosse / alschrift
De griffier van de rechtbank